



Dansk Skak Unions Delegeretmøde 2020

Dansk Skak Union afholdt delegeretmøde på Erritsø Fællesskole Bygaden, Erritsø Bygade 15, 7000 Fredericia, søndag d. 19. september 2021 kl. 10:30 med nedenstående dagsorden.

Dagsorden:

1. Valg af dirigent
2. Formandens beretning
3. Regnskabet for 2019 fremlægges
4. Fastsættelse af kontingent
5. Fastsættelse af rating afgift
6. Indkomne forslag.
 - a. Hovedbestyrelsen foreslår: Som nyt 4. pkt. i § 9, stk. 4 i love for Dansk Skak Union tilføjes: Skaknævnet kan ikke behandle sager, hvori afgørelse er truffet af delegeretmødet jf. herved § 6, stk. 1.
 - b. Hovedbestyrelsen foreslår: Som nyt stk. 6 i § 8 i love for Dansk Skak Union tilføjes: Forretningsudvalget bestemmer stedet for næste års ordinære delegeretmøde og enkeltmandsturnering.
 - c. Hovedbestyrelsen foreslår: I love for Dansk Skak Union § 6, stk. 7 udgår stk.3, 3. pkt., der lyder: Det bestemmer stedet for næste års ordinære møde og enkeltmandsturnering.
7. Valg efter lovene:
 - a. Kasserer (Poul Guldbæk Olesen er på valg)
 - b. Et medlem af forretningsudvalget (Allan E. Andersen er på valg)
 - c. Et medlem af forretningsudvalget (Jesper Scherling Fris er på valg)
 - d. Et medlem af skaknævnet (nyvælges på Delegeretmødet 2021)
 - e. Tre suppleanter til skaknævnet (Frank Petersen, Vagn Lauritzen og Chresten Nielsen er på valg)
 - f. To revisorer (Henrik Mikkelsen og ? (nyvælges på Delegeretmødet 2021) er på valg)
 - g. En revisorsuppleant (Tom Petersen er på valg)
8. Fastsættelse af sted for delegeretmøde og DM 2021
9. Eventuelt

Referat af Dansk Skak Unions delegeretmøde 2020 søndag d. 19. september 2021 på Erritsø Fællesskole Bygaden, Erritsø Bygade, 7000 Fredericia.

Poul Jacobsen bød velkommen til mødet og startede med at bede forsamlingen om, at mindes de skakkammerater, der var døde siden sidste delegeretmøde:

Leo Bach, Nørre Snede Skakklub – Jacob Nygaard Holstebro Skakklub – Jens Kristian Jensen, Ikast Skakklub, Bent Pedersen Holstebro Skakklub – Per Haspang, Bornholms Skakklub – Leo Rix, Bornholms Skakklub – Flemming Karlsen, Roskilde Skakklub – Niels Jørgen Christiansen, Gribskov Skakklub – Poul Erik Christensen, Skørping Skakklub – Pouelsten Holm Grabow, Fredericia Skakforening – Kurt Finn Pedersen, Aalborg Skakforening – Torben Storgaard, Skakklubben af 1968 – Peter Christian Fisker Hansen, Vejlbj-Risskov Skakklub - Poul Buchholt, Skakklubben Centrum – Karl Martin Kristensen, Tønder Skakklub – Jørgen Mikkelsen, Middelfart Skakklub – Alfred Andersen, Skakklubben Frem – Willy Abrahamsen, Tårnet Svendborg – Mogens Egon Hansen, Køge Skakklub – Carsten Jensen, Enkeltmedlem – Bjarne Nielsen, Lyngby/Virum Skakklub – Niels Møller Rendlev, Frederiksberg Skakforening – Lars Henrik Bech Hansen, Holbæk Skakklub og BMS – Finn Sølvsten, Skakforeningen Øbro

1. Valg af dirigent

Forretningsudvalget foreslog Steen Juul Mortensen som dirigent. Steen Juul Mortensen blev valgt uden modkandidat.

Steen Juul Mortensen takkede for valget og konstaterede, at delegeretmødet var lovligt indvarslet og dermed beslutningsdygtigt.

Bjarne Sønderstrup, Aalborg Skakforening og Vagn Lauritsen, Løgumkloster/Tønder blev valgt som stemmetællere.

Steen Juul Mortensen oplyste, at der var udleveret 1766 stemmer

2. Formandens beretning

Hermed tid til en beretning, der mod sædvane kun er opdelt i 2 hovedafsnit. Vi venter simpelt hen med at uddele hæderstegn og initiativpriser til vi forhåbentlig i 2022 kan holde et mere normalt delegeretmøde. Vi skal have nævnt de vigtigste resultater fra året der er gået og endelig skal vi beskæftige os med udvalgte organisatoriske emner.

Resultatdel.

I perioden fra Påskedag 2019 til 31. marts 2020 er bl.a. opnået følgende resultater.

Stormester Allan Stig Rasmussen vandt efter en dramatisk omkamp med kun 14-årige IM Jonas Bjerre Danmarksmesterskabet 2019. De to spillere var begge endt på 6½ af 9 mulige efter hovedturneringen. Allan Stig Rasmussen blev også danmarksmester i lynskak langfredag aften, så det var en særdeles vellykket påske for ham.

Kandidatklassen blev vundet af FM Nicolai Kvist Brøndt Pedersen fra Skanderborg på bedre korrektion end

IM Steffen Pedersen, FM Hilmir Freyr Heimisson og FM Viktor Haarmark Nielsen. De endte alle på 5 point af 7.

WFM Esmat Susanne Guindy fra Viborg blev danmarksmester for kvinder med $3\frac{1}{2}$ af 7 i Kandidatklassen.

Bjarke Hautop Kristensen fra Evans blev juniordanmarksmester ved at score $4\frac{1}{2}$ af 7 i Kandidatklassen.

Erik Jarlnæs vandt Veteranklassen med $4\frac{1}{2}$ af 5, hvilket var et helt point foran nummer 2.

Kåre Hove Kristensen fra Nordkalotten scorede 6/9 ved GRENKE Chess Open i Karlsruhe. Hermed var den 3. IM norm i hus, og Kåre med sine 53 år, 9 måneder og 26 dage, et levende bevis på at man aldrig skal give op på at forfølge sine ambitioner.

WFM Ellen Fredericia Nilssen fra Skakforeningen ØBRO blev en meget overbevisende vinder af den ældste gruppe ved NM for piger. Ellen Fredericia vandt alle sine fem kampe på Asgård Skole i Køge og henviste norske Thyra Kvendseth til andenpladsen, $1\frac{1}{2}$ point efter.

Stormester Boris Chatalbashev fra Køge Skakklub vandt Copenhagen Chess Challenge 2019 med $\frac{1}{2}$ points forspring til IM Benjamin Haldorsen fra Norge og forhåndsfavorit Vladimir Burmakin fra Rusland.

GM Allan Stig Rasmussen fra Jetsmark blev en overbevisende vinder af 8^o Open Internacional Lluçmajor. I et stærkt felt præsterede han den høje score 8/9, og fulgte dermed smukt op på DM formen.

FM Jacob Sylvan lavede i samme turnering, 8^o Open Internacional Lluçmajor, med scoren 6/9 sin tredje og sidste IM-norm.

Steffen Slumstrup Nielsen fra Brønshøj blev nummer 3 ved Det individuelle VM i komposition af skakstudier 2016-18 i et felt på 39 deltagere.

Team Xtracon Køge blev klar vinder af Xtracon Skakligaen, som først blev afsluttet i september.

Skanderborg pokalmestre; vandt årets Pokalfinalestævne med 18 point foran Team Xtracon Køge som fik $17\frac{1}{2}$.

IM Jonas Buhl Bjerre, lige fyldt 15 år, lavede sin anden stormesternorm, da han vandt First Saturday GM-turneringen i Budapest med 7/9. Modstandergennemsnit var på 2401 SÅ det svarede til en rating præstation på 2621.

Med scoren $4\frac{1}{2}$ af 9 i GM-turneringen Šachový festival 2019 i Tjekkiet sikrede 16-årige Filip Boe Olsen sig sin sidste IM-norm.

Danmark leverede den vel nok største overraskelse ved EM for Hold i Georgien i første runde ved at spille lige op med storfavoritterne fra Rusland. To sejre til hvert hold blev det til. Sune Berg Hansen (2573) slog GM Kirill Alekseenko (2674) på andetbrættet og Jesper S. Thybo (2550) slog GM Maxim Matlakov (2716) på bræt 3. Jonas Buhl Bjerre (2506) tabte til GM Danill Dubov (2699) på bræt 4 og førstebræt GM Mads Andersen (2601) måtte ned mod GM Dmitry Andreikin (2741).

Jonas Buhl Bjerre scorede 5,5/11 ved superturneringen FIDE Chess.com Grand Swiss 2019 på Isle of Man og opfyldte dermed samtidig alle krav til at blive stormester i skak.

Ungdomsdanmarksmestre 2019

U08: Elin Wu var helt suveræn og vandt samtlige 7 partier.

U10: Andreas Philip Cort Maleeva Hansen og Vitus Bondo Medhus sluttede begge med 6½ point, men Andreas havde en anelse bedre korrektion.

U12: Jeppe Hald Falkesgaard blev en suveræn vinder af gruppen, da han vandt samtlige 7 partier.

U14: Casper Liu var storfavorit og levede op til værdigheden ved at vinde samtlige fem partier.

U16: Sander Stage Steffensen blev en suveræn vinder med maksimum 5/5.

U19: Bjarke Hautop Kristensen blev en sikker vinder af gruppen med 5/5.

Seniordanmarksmestre i hurtigskak.

Svend Pedersen fra Nørresundby blev danmarksmester i den ældste klasse, +65, på bedre korrektion end Per Holst fra Nordre Skakklub. Begge scorede 6 point af 8.

IM Klaus Berg blev danmarksmester i 50+ klassen med 7/8.

GM Boris Chatalbashev (2530) var helt suveræn i turneringen ved Malta Open og vandt udelt med den imponerende score 8 af 9 foran russiske GM Igor Naumkin et halvt point efter.

IM Jesper Søndergaard Thybo sikrede sig med 7/9 både turneringssejr og GM-norm i Chess House december GM-turnering.

IM Jesper Thybo vandt DM i hurtigskak på bedste korrektion.

1. IM Jesper Søndergaard Thybo, Jetsmark, 5½ point (korrektion 25)
2. GM Jonas Buhl Bjerre, Skanderborg, 5½ point (korrektion 23,5)
3. Pelle Rødkjær Bank. SK 1968, 5½ point (korrektion 22,5)
4. GM Allan Stig Rasmussen, Jetsmark, 5½ point (korrektion 22)

Jesper Søndergaard Thybo scorede sin tredje GM-norm i Nordkalottens 40-års jubilæumsturnering, Xtracon Invite Chess 2020, , og opfyldte samtidig alle krav til at blive stormester.

Jonas Buhl Bjerre Årets Skakspiller 2019

Vitus Bondo Medhus fra Evans vandt det Nordiske Mesterskab i E-gruppen i Fredericia. Han gik ubesejret gennem turneringen og endte på 4½ point i de 6 partier.

Poul Rewitz sikrede sig med vinderscoren på 7/7 Danmarksmesterskabet i Seniorskak +50.

Per Holst fik 5½/7 og blev dermed Danmarksmester i 65+ klassen.

Organisatorisk

Medlemsudvikling

Betalende medlemmer pr. 21. april 2019 = 3984

Betalende medlemmer pr. 1. april 2020 = 4036

Måske ikke meget, men en lille fremgang på 52 medlemmer over knap et år, vidner alligevel om at skak har sin plads i det danske samfund, og det er muligt at forankre interessen hos de mest interesserede via medlemskab hos os. Hvor mange er svært at sige, men vi skal naturligvis gå efter flest mulige.

Havde dette møde fundet sted under normale omstændigheder, ville en stor del af beretningen sikkert have omhandlet det ekstraordinære delegeretmøde i Odense, hvor 2 medlemmer blev ekskluderet på ubestemt tid. Den ene af dem valgte senere at anlægge civilt søgsmål med krav om at eksklusionen blev kendt ugyldig. Sagen blev aldrig pådømt, da sagsøger afgik ved døden under forberedelsesfasen. Af hensyn til efterkritikken havde det været rart med en afgørelse ved byretten i Horsens.

Sagen fik bl.a. den afledte konsekvens at skaknævnets medlemmer af sagsøger blev truet med sagsanlæg fordi nævnet ikke ville give ham ret i at eksklusionen var grundløs. Nævnet spurgte HB om Unionen ville dække evt. sagsomkostninger, hvilket HB svarede nej til, fordi man var utilfreds med at Skaknævnet mente sig berettiget til at behandle en afgørelse truffet af Delegeretmødet, som er unionens højeste myndighed. Herefter valgte nævnets medlemmer at trække sig, og afløsere for disse findes først ved delegeretmødet 2021.

DSU afholdt et velorganiseret U-NM 2020 i Fredericia den 13.-16. feb. – godt tre uger før landet blev lukket ned. Sideløbende med U-NM, afholdt DSU et vellykket FA-seminar for 22 dommeraspiranter fra fire nordiske lande, hvor de 18 bestod den afsluttende eksamen.

Men – i marts 2020 lukkede Statsministeren m.fl. landet ned på grund af truslen fra Covid-19, og dagsordenen for DSU blev ændret markant.

I første omgang troede vi på det ville handle om en kort periode, og forsøgte med nogle udsættelser af holdturneringer og andre begivenheder, men det stod hurtigt klart at der ville komme et længere forløb. Det var en svær øvelse for DSU at træffe beslutninger om aktivitetsniveauet. Vi ville gerne holde folk i gang, men samtidig også raske, og det var svært at skaffe sig sikre underretninger om hvad vi kunne tillade os. Vi fik afsluttet Ungdoms-DM, Divisionsturneringen og Xtracon Skakligaen, og tak for det, især til de arrangører som under vanskelige forhold alligevel formåede at lave sikre arrangementer. Tak til deltagerne, fordi de i så høj grad medvirkede positivt ved at overholde de sikkerhedsforskrifter der blev udstukket. Alle bidrog I til at DSU kom til at fremstå som ansvarlige arrangører, uden at vi trak negative overskrifter nogen steder. Tak for det!

For 5. gang inden for 6 år dannede Hotel Svendborg rammen om DM i skak 2020. Denne gang dog ikke i påsken, hvor Corona forhindrede det, men i efterårsferien, hvortil vi måtte flytte det. Trods det kom der pænt mange tilmeldinger, indtil der desværre igen kom strengere restriktioner (forsamlingstal på max 50), og vi måtte i sidste øjeblik reducere stævnet til kun at omfatte Landsholdsklassen og Kandidatklassen. I

situationen med meget færre deltagere og væsentlig lavere omsætning, viste hotellet sig stadig som en god samarbejdspartner. Det blev dyrere for DSU end forventet, men ikke urimeligt, set i lyset af at de sagtens kunne have udsolgt hotellet til indenlandske turister, der var parat til at betale fuld pris for alt.

Det skyldtes til dels at hotellet er en god og anstændig samarbejdspartner, dels at man ønsker at indgå længerevarende aftaler som DM-spillested. Længere aftaler giver mulighed for bedre betingelser, og FU er naturligvis meget interesseret heri. Vi stiller derfor forslag om at det er Unionens daglige ledelse som beslutter placeringen af kommende års Påsketurnering og delegeretmøde. Ganske enkelt for at give os de bedste muligheder for at forhandle en bedre aftale hjem.

Det er ikke fordi vi ikke dengang havde planer og visioner, men i lyset af det passerede, virker det mere naturligt at flytte fokus på fremtiden til 2021- mødet, som vi skal holde senere i dag.

Til sidst vil jeg rette en stor tak til Hovedbestyrelsen for et godt og gnidningsfrit samarbejde.

Også en tak til Unionens ansatte der varetager vigtige kerneområder i unionens drift. Uden deres stabile indsats ville der være meget vi skulle undvære. Tak for det.

Tak til de frivillige rundt omkring i klubberne, hovedkredsene og DSU der bliver uundværlige i bestræbelserne for at vende medlemsudviklingen. Ikke mindst jeres indsats kommer til at spille en vital rolle når vi skal skabe mere trængsel i spillelokalerne.

Tak til mit forretningsudvalg for at komme godt igennem et turbulent år.

Tak for ordet

Dirigenten: Tak til formanden for beretningen. Jeg går ikke ud fra, at der er nogen, der har kommentarer til resultatdelen. Når I har kommentarer til beretningen, vil jeg bede jer om at præsentere jer af hensyn til referatet. Båndoptageren ligger her. Jeg kender mange, men jeg kender ikke alle. Det er for en sikkerheds skyld, så referatet kan blive lettere at skrive.

Aage Olsen, Randers Skakklub: Jeg har tidligere siddet i forretningsudvalget. Jeg trådte ud i foråret 2020 efter pres fra det øvrige forretningsudvalg. Og der er egentlig lidt det, der bringer mig herop og stå i dag. I forbindelse med udarbejdelsen af regnskabet fra 2018. Der viste det sig, at der var så meget rod i regnskabet, at vi var nødt til at gå ind og lave en betydelig arbejdsindsats. Jeg har redegjort for det først over for HB og senere har jeg redegjort for det for folk på Facebook. Ikke så meget for at jeg vil gå ind i regnskabet for 2020. Det var en ny kasserer, der var rod i regnskabet. Det var der, fordi han overtog et gammelt regnskab, som ikke var ført i adskillige måneder, men alligevel, da vi kom frem til revisionen i foråret 2019, der var der så meget rod i den bogføring, der blev præsenteret for revisionen, at revisorerne var nødt til at skrive til forretningsudvalget, at man ikke mente, at kassereren var i stand til at udarbejde regnskabet på egen hånd. Derfor var man nødt til at gå ind og skaffe ekstern hjælp. I første omgang kom den her hjælp fra undertegnede. Jeg fik min kæreste til at hjælpe. Poul, altså formanden, var en del af arbejdet og kassereren var selvfølgelig også med på de møder, som vi havde. Vi havde temmelig mange møder i marts måned 2020, sludder 2019 hedder det, undskyld. Og vi endte med at få et regnskab ud, hvor vi måtte gå lidt hen over nogle afstemninger, hvilket også fremgår af det regnskab, som er præsenteret for

2018, og der står, at man skal være mere opmærksom på det fremover. Det er man så tilsyneladende ikke alligevel. Man ansætter godt nok Inge Jensen til at hjælpe med bogføringen og det er også hende der har hjulpet meget hen ad vejen. Men kassereren har stadigvæk insisteret på at lave en stor del af arbejdet selv. Da regnskabet skal aflægges for 2019, altså i foråret 2020, kort før pandemien, han skal ikke have skyld i det arbejde der er lavet op til da, fordi det kom først efterfølgende. Men da var der igen meget store problemer med afstemninger og løbende bogføring. Det fremgår af regnskabet for 2019 af revisorens påtegninger, at der var et meget stort oprydningsarbejde og man opfordrede til, at man skulle stramme op på det fremefter. I foråret 2020 i maj måned bliver det øvrige forretningsudvalg træt af at høre på min kritik af den her regnskabsførelse og at man ikke havde styr på tingene. Det kulminerer på et forretningsudvalgsmøde, hvor kassereren kritiserer Inge Jensen for ikke at have tid til at lave regnskabet for Dansk Skaksalg færdig, hvor jeg forklarer, at det har hun ikke, fordi hun har arbejdet i stort set døgndrift på at rydde op i hans rod i DSU-regnskabet. Kassereren svarede, at han opfattede, at det var frivilligt arbejde, som hun havde lavet. Nu er hun jo ansat af Dansk Skak Union. Kassereren har den daglige kontakt til Inge og derfor bestemmer han også, hvad det er, som hun skal lave. Og hvis kassereren siger, at hun skal lave noget, så må hun lave noget. Og så kan man jo ikke bare forvente, at man laver resten i fritiden. Når man lavet frivilligt arbejde, så laver man det ud fra et frivillighedsprincip. Det vil sige, at man lavet et ekstraordinært arbejde og ikke noget, som man får ordrer på af sin arbejdsgiver. Det faldt åbenbart kassereren for meget på brystet. Jeg var åbenbart for meget efter ham. Det var jeg, det skal jeg ærligt indrømme. Jeg har det meget skidt med, at man ikke passer sit arbejde og har styr på Dansk Skak Unions regnskab, sådan så man kan bruge regnskabet i sin daglig ledelse til at have et overblik over hvad der bliver brugt penge på i det hele taget. Det, der var problemet, var, at kassereren bogførte på tilfældige konti hist og her. Det vil sige, at det var ikke sådan helt sikkert om, det der nu stod på den konto, var dækkende for udgiften. Jeg så et regnskab eller en bogføring, en udskrift fra vores regnskabsprogram Winkas, hvor der var nogle forskellige ting, der i hvert fald sprang i øjnene. Blandt andet var der en landstræner, som ikke havde fået så meget i løn som der skulle have været. Jeg fik en forklaring om, at det var fordi, at det var udbetalt for meget omkring DM. Jamen, det er muligt. Men vi hører også andre steder, at DM er for dyrt. Ja det tror da pokker, hvis man bogfører udgifter, der ikke vedrører DM på DM-kontoen. Altså giv os et overblik på over hvad det er der er brugt penge på. Der var også andre ting, blandt andet pokalturneringen, som jeg selv var turneringsleder for. Der stod ikke bogført ret mange udgifter. Der manglede umiddelbart ud fra beløbenes størrelse formentlig en regning fra hotellet i Svendborg. Det er den eneste regning, der er så stor i den post, som kan udgøre differencen. Jeg ved ikke, hvor den er bogført. Muligvis på DM. Det kunne godt forklare, hvorfor man mener, at det er så dyrt. Nå men jeg blive bedt om at trække mig fra forretningsudvalget, fordi, begrundelsen skal altså være, jeg får at vide at forretningsudvalget ikke vil samarbejde med mig fremefter og så bliver det lidt svært at sidde i forretningsudvalget. Man kunne give en begrundelse om at det var på grund af et stort tidspres. Ja, jeg har haft et stort tidspres. Jeg har arbejdet fuld tid, samtidig med at jeg har brugt mange timer på at sidde i forretningsudvalget. Så det er ikke en løgn, at jeg havde dårlig tid. Og på det tidspunkt var jeg simpelthen så træt af tingene. For at rykke et år tilbage, dengang vi havde regnskabsproblemer, der havde vi også problemer i Skaksalget på grund af, at vi skulle have ny direktør. Dengang snakkede jeg om, at jeg ville trække mig fra det her. Og grunden til at jeg ville trække mig, det var, at jeg forklarede Poul, at jeg kunne ikke leve med det her rod, hvis man ikke ville gøre noget ved det. Dengang blev jeg lovet, sagde Poul til mig, at jeg kunne ikke hjælpe Dansk Skak Union ved at trække mig. Jeg kunne hjælpe med at arbejde og det gjorde jeg. Jeg gav det et år. Jeg fortalte kassereren, at jeg gad ikke at gøre det her en gang mere. Og det er altså i foråret 2019, hvor vi skal lave regnskab. Og i

2020 havde jeg ikke tænkt mig at bruge så timer igen på at rydde op på noget rod, som man skulle have gjort fra starten eller løbende. Der er gået et helt år. I forbindelse med at jeg træder ud, skriver jeg til Poul Jacobsen, at jeg formoder, at man selv informerer HB om kassererens lidt særprægede måde og tilgang til at bogføre på de rigtige konti. Og Poul skriver til sidst i denne mail, at han fremover vil have mere fokus på, at der bliver bogført korrekt og løbende. Mit spørgsmål er nu til forretningsudvalget, jeg går ud fra at alle har vidst det. Der er selvfølgelig en der er lovligt undskyldt, eftersom han er kommet ind i stedet for mig. Men jeg kunne egentlig godt tænke mig at vide, hvad resten af forretningsgrundlaget har gjort for at sikre sig at man laver en løbende bogføring, således at man har et overblik og et retvisende billede af hvordan Dansk Skak unions økonomi hænger sammen. Hovedbestyrelsen kan ikke træffe beslutninger omkring regnskaber, budget og budgetopfølgning, hvis ikke man kan være sikker på, at tingene er bogført på de rigtige konti. Hvad pokker skal man sammenligne med. Når vi har lavet budgetter, al den tid jeg har siddet i forretningsudvalget og i hovedbestyrelsen og jeg har siddet i hovedbestyrelsen siden 2001. Vi har lavet ret specifikke budgetter.

Jeg har altid indtil og med budgettet 2018, altså det vi har lavet i efteråret 2017, kunnet se budgetopfølgning, sammenlignings tal med hvad der har været brugt i tidligere år, således at vi har mulighed at vurdere: Passer de her budgetter? Er der brugt for mange penge? Er der brug for at udvide budgettet fordi HB vælger at bruge nogen flere penge på nogen poster som man ikke kan se, kan dækkes af det vi har og nogle ting man gerne vil give penge til. For nogen år tilbage, og det er ikke for at rippe op i nogle gamle ting, der havde en sag omkring et EM-hold på Island, som var løbet løbsk. Det gav rigtig meget postyr. En af årsagerne til at vi havde det var at der blev ført et rigtigt bogholderi, således at man i bogholderiet kunne se de her udgifter var brugt i overflod efter HBs mening. Konklusionen dengang var i hvert fald, at vi skulle spare penge. Den diskussion er løbet efterfølgende og det er ikke for at tage den igen. Men den viser hvor vigtigt det er at vi har et bogholderi, et løbende bogholderi, som viser præcist hvad der er vi har brugt af penge på de forskellige poster. Det er den eneste måde man kan styre en organisation som Dansk Skak Union ud fra et økonomisk synspunkt. Man er nødt til at vide hvad pengene bliver brugt til og det kan man kun få på en måde. Og det er at kassereren bogfører det de steder hvor det hører hjemme. Hvis man ikke gør det, så sejler økonomien. Jeg siger ikke, at der er nogen, der har stjålet penge. Det tror jeg ikke på. Men der er helt sikkert heller ikke nogen, der ved hvad pengene er brugt på. Bortset fra at de er blevet på et eller andet i Dansk Skak Unions tjeneste. Og det er jeg ret sikker på. Det er ikke det jeg står og siger. Jeg siger bare, at vi ikke har noget overblik med den måde, som man fører regnskabet på. Nu er vi tilbage til den tid, hvor jeg slutter min tid i FU. Den sidste mail jeg får i den forbindelse fra Poul, der siger han, at han vil have mere fokus på, at det sker i fremtiden. Derfor vil jeg gerne vide, hvad er det, han har gjort for at have mere fokus på det her. Tilsyneladende ikke ret meget, fordi nu kan vi se regnskabet for 2020. Ikke fordi vi skal diskutere det nu. Det tager vi senere på et punkt. Men påtegningen er stadigvæk, at der er brugt så meget tid på at lave efterposter og omposter, selvom det også stod i de to sidste års regnskaber, at man skulle have mere fokus på det. Det har man ikke gjort. Så jeg forstår ikke rigtigt, hvad der er der foregår og hvorfor man ikke ønsker at have styr på økonomien i Dansk Skak Union. Og jeg tænker, at nu er det jo FU, der er valgt som enkeltmedlemmer. Altså enkelte personer til forretningsudvalget til at varetage Dansk Skak Unions interesse. Jeg står her, fordi jeg også har været valgt til FU. Jeg har et ansvar overfor jer på at jeg mener at driften i Dansk Skak Union skal være forsvarlig. Jeg har et bestyrelsesansvar, det er derfor, at jeg står her. Det er derfor, at jeg giver jer alle de her oplysninger. Om I genvælger dem, det er op til jer. Om I vil pålægge dem yderligere restriktioner, det er op til jer. Efter

mine indlæg her mener jeg, at mit bestyrelsesansvar er lettet fra mig. Jeg har fortalt og gjort hvad jeg kan. Jeg kan ikke gøre noget alene. Det er jer der har stemmerne. Jeg har bevidst ikke ønsket at have stemmer i dag. Jeg har ikke forsøgt at få stemmer fra min klub. Jeg har ikke forsøgt på anden måde. Jeg har en mulighed for at komme og tale her. Jeg har en mulighed for at komme og fortælle jer om hvordan tingene hænger sammen. Der er op til jer at vurdere om I ønsker at have en ledelse og organisation, der kører på den måde det kører. Hvis man har det, så skal I selvfølgelig genvælge dem. Hvis man ikke har det, må man overveje om man vil genvælge, men så i hvert fald sætte nogen klare retningslinjer op og sikre at der er så meget kontrol med hvad der foregår omkring det her regnskab så man har en mulighed for at danne sig et overblik og styre tingene efter regnskabet. Så har der været en masse diskussion på Facebook omkring bilag og deres anvendelse og sådan noget. Det har jeg ikke en del af. Jeg er i bund og grund uenig i med kritikken af anvendelse af de bilag og det er jo heller ikke det der er Heines formål, kan jeg se i de tråde. Så bland mig venligst udenom den. Jeg har kommenteret lidt omkring et FU-møde og omkring hvordan vi plejer at afholde FU-møder med det frivillige arbejde vi laver. Vi bruger en hel weekend af vores egen fritid. Vi holder møde fra kl. 9 om morgen afbrudt af lidt frokost og lidt aftensmad indtil kl. 11 om aftenen. Og dagen efter starter vi igen og tager hjem omkring kl. 4, så vi kan nå at være klar til at møde på arbejde mandag morgen. Vi kunne bruge en masse tid på at tage ud og handle et eller andet sted. Vi kunne sidde og lave mad og sådan noget. Men vi har valgt at bruge tiden på at snakke Dansk Skak Unions sager. Og efter min opfattelse er den måde vi vælger at gøre de ting på fuldstændig helt i orden. Det er den billigste måde at gøre det på og det er absolut også den mest effektive måde at gøre det på. Så bland mig venligst uden om den kritik hvis den kommer senere i dag. Den har jeg ikke noget med at gøre. Og hvad det angår, står jeg fuldt bag de beslutninger, som jeg har været med til at træffe i forretningsudvalget om at gøre det på den måde vi gør det. Og det er i øvrigt den måde det har kørt på i rigtigt mange år. Foreløbig tak for ordet.

Poul Jacobsen, Dansk Skak Union: Jeg hylder egentligt det princip at personsager skal holdes indendørs i organisationens ledelse. I det sidste stykke tid der kan jeg så se, at personer der tidligere har hyldet det princip at personsager skal holdes internt i organisationens ledelse nu, er begyndt at synes at det interne det er Facebook og andre sociale medier. Nuvel. I 2018 der fik vi ny kasserer efter en mangeårig periode med 3 kæmpe kasserere, der hver især sad i mange år og som hver især havde tilkæmpet sig en kæmpe autoritet, der betød, at der ikke var nogen af os, der på daværende tidspunkt sad på tilhørerpladserne, der dristede sig til at række fingeren op, når Ole Bloch sagde, at regnskabet er offentliggjort. Er der nogen, der har kommentarer? Nå det tænkte jeg nok. Og så klappede vi af det. Og det var hans to umiddelbare efterfølgere lige så gode til. De lavede et kæmpe arbejde igennem rigtig mange år. Den seneste sad jo i 10 år. Så fik vi en kasserer som, det vil jeg godt påtage mig en stor del af ansvaret for, FU pressede til at tage jobbet. Og det var en fejl disposition. Men der var, siger og skriver, på trods af at jeg havde fået 18 måneder til at finde en ny kasserer og vi snakkede stort set med hele Skak Danmark. Der var, siger og skriver, ikke eneste, som vi kunne få til det og afløse René. Og især så folk som havde regnskabsforstand, revisorer og andre, der havde arbejdet meget med regnskaber, var rigtig gode til at sige nej. Det skal de have, de revisorer. De lærer at sige nej til foreninger, sådan så man tænker, at det skal du ikke spørge om igen. Det gik, som Aage allerede har nævnt, og efter godt og vel et halvt år, så var det åbenbart, at den kasserer vi valgte, Tom Petri, nu er vi jo i gang med at hænge folk ud, så det kan vi lige så godt sige det, som det er. Og det ved I jo selvfølgelig også, at han kontaktede mig og sagde, jeg kommer aldrig i gang med det her. Og vi har oplevet det før i Dansk Skak Unions historie, at en kasserer efter kort tid erkendte, at det var for voldsom en opgave. Vi prøvede igen desperat og alle sagde nej. Vi prøvede med et opslag på skak.dk og der

var en, der meldte sig – nemlig vores kasserer, som sagde, at hvis vi ikke kunne finde andre, så ville han gerne hjælpe. Jeg gjorde det, som jeg kunne. Prøve at tjekke op på hans baggrund. Jeg snakkede med nogen, som jeg regnede med kendte ham og fik de meldinger tilbage, som jeg efterfølgende har lært, er sande. Nemlig, at vi har en kasserer, som er en ærlig mand, som er et venligt menneske, som gerne vil gøre folk glade og tilfredse og som gerne vil prøve at forenkle tingene. Vi har så også en kasserer, som efter en tid erkendte, udover det som Aage så ganske rigtigt sagde, at han sad med et bjerg, som man på en eller facon skulle have sorteret de der sten. Og på trods af at nogen af jer har trods alt fulgt med på Facebook og på trods af at man kan se noget cv på LinkedIn, hvor han har arbejdet med økonomi og regnskab stort set i et menneskeliv, ledelse under forskellige former osv., så har han ikke arbejdet meget regnskaber på den måde, at han har arbejdet direkte med bilagsposter. Han har haft andre funktioner i den forbindelse. Det stod os ikke klart, at der ville være noget der. Det stod heller ikke kassereren klart, at der ville være lige præcis det kæmpe arbejde, der ligger i at sortere bilag ud og kontere forskelligt. Så ja, der har været en svær start. Og der var en periode, hvor vi mødtes flere gange ude hos Aage Olsen, hvor Inge og Aage bistod med at få tingene sorteret på plads. I den tid hvor vi stod derude, var bilagene også derude. Og Poul og jeg havde i hvert fald besluttet, da vi flyttede dem derud, at det kunne være godt at have materialet med fra et eller to af de seneste regnskabsår. Så vi havde noget at slå op i, hvis det var at vi skulle se, hvordan den gamle kasserer havde gjort. Vi fik lavet et regnskab. Det er også korrekt, som Aage har fortalt det, at vi fik en henvendelse fra revisionen efter det første revisionsmøde, som Poul var til, at der var store problemer. Jeg skal så sige, at jeg har den, for den sags skyld kan I få den at se. Poul skrev til revisionen, at han var klar til et møde om det han var nået til foreløbigt. Han håbede, at de havde tid til at hjælpe ham med råd og vejledning for tingene var ikke færdige og de var ikke på plads. Han kom over til et møde og oplever, at i hvert fald den ene af revisorerne ikke har læst Pouls henvendelse om hjælp og om at det ikke var et regnskab, der var indleveret til revision, som han kom med. Men mere til en form for et forberedelsesmøde. Den ene af revisorerne havde ikke læst det på den måde, og bedømte det derfor meget hårdt. Og det startede sådan set den proces op. Så det er igen et spørgsmål om man har sagt ja til en opgave, som man ikke kender fuldt ud konsekvenserne af. Jeg skal så sige fra Poul efter det første chok har der hele tiden har der hele tiden været en vilje til at få det løst. Som Aage sagde: "Inge blev ansat til at skulle hjælpe ham og alt virkede som en god idé, fordi hun også kunne arbejde i Dansk Skaksalg". Det som man aldrig kan vide, når man ansætter folk, det som man aldrig kan vide, når man samler et team, det er, hvordan fungerer det? Der er ingen tvivl om, at selvfølgelig kan Poul lære at bogføre rigtigt. Og det skal jeg så hilse og sige, at det har han lært. Og selvfølgelig kan Inge kontere og flytte rundt fra den ene konto til wayhvordan får man det til at fungere, det gør man ved at have et godt samarbejds-klima. Og når man så konstaterer, at dem, som skal løse en opgave. Nu siger jeg ikke, at det er den ene eller den andens skyld. Jeg kan bare konstatere sådan lidt ovenfra, hvor jeg også ser det, at det her team ikke taler ret godt sammen. Afsenderen af budskabet mener et og modtageren af budskabet forstår noget andet. Et klassisk kommunikationsproblem. Og det har været hele vejen igennem dette forløb på denne facon. Og jeg vil også sige, at det er for mig hovedårsagen til at det aldrig blev en god "teamspirit" og dermed er der ikke den der intimitet, der gør, at man får løst opgaverne helt rigtigt. Især ikke hvis man kører sådan noget engangs kommunikation med konstant, og det kan jeg godt tillade mig, fordi Aage har kastet bolden så højt op. Når man kører en engangs kommunikation, der siger, at "It is my way and no other way", så er det lidt svært at være ny og usikker over for det, som man skal i gang med. Og man har måske nogle ideer fra de erfaringer man har og man får konsekvent et nej det kan man ikke, når man spørger, kan man ikke også? Så det kom aldrig til at fungere særlig godt. Vi fik produceret nogle regnskaber. HB blev orienteret undervejs både

skriftligt og mundtligt. Kassereren meddelte hver gang HB, at vi kommer nærmere og det kunne være bedre. Og HB har hele tiden fået informationer og HB har hele tiden haft tillid til at der blev arbejdet med sagen. Jeg har ikke stået ude hos Poul hver eneste aften og sagt, at jeg skal se de bilag, som du har konteret i dag. Jeg har konstateret, at der bliver arbejdet med tingene og at vi bevæger os i den rigtige retning. I dag er det sådan at efter godkendelsen af det seneste regnskab, nemlig det for 2020, at uanset hvad der står i revisionsbemærkningerne, for dem er de nødt til at lave, så er det også således, at statsautoriserede revisor Henrik Mikkelsen udtalte på det seneste HB møde, hvor vi behandlede regnskabet, at han var komfortabel med regnskaberne for 2019 og 2020. Henrik Mikkelsen udtalte også, at han var uenig med Aage Olsen i de krav, som Aage Olsen mener, at man skal stille til Dansk Skak Unions regnskabsføring, fordi det er en forening, så er der mange måder, som man kan gøre det på. Han er komfortabel med den måde, som vi gør det på i Dansk Skak Union og han har fuldstændig tillid til at det bliver bedre. Han har været meget hjælpsom og sat os i forbindelse med en tidligere ansat i Deloitte, som har en bogføringsvirksomhed i Egå. Samarbejdet med kassereren kører allerede godt og alle de fejl, som Aage Olsen kritiserede i bogføringen, eksisterer ikke længere i dag. Det er blandt andet hjulpet på plads af det samarbejde. Så det er ikke sådan at vi ikke har arbejdet med det. Det var jo sådan, at da Aage Olsen synes, at han var nødt til at råbe vagt i gevær og sende et brev til HB, at så blev det brev sendt til hele HB, så der er ingen grund til at spørge om at resten af FU og HB var orienteret, fordi det var de. Det havde han selv gjort. Og det er også blevet mødebehandlet og som sagt er det blevet mødebehandlet med deltagelse af unionens revisor på mødet. Når det så er sagt, så synes jeg, at man skal anerkende, at vi er i en situation, hvor man ikke kan få folk til noget som helst, når det handler om at lave frivilligt organisatorisk arbejde. Jeg ved at rigtig mange af jer godt mærker det de steder hvor I virker. Kan jeg finde en til bestyrelsen? Kan jeg finde en bare til at komme og lukke op, sådan så de unge mennesker kan komme ind og spille skak osv.? Der er ingen, der har tid. Der er ingen, der vil. Der er ingen, der har lyst. Der er simpelthen en svøbe. Selv nu, hvor vi har været rundt, har det været således, at dem det lykkedes at lave aftaler med, er faktisk alle sammen stort set nået ind i den tredje alder. Og rigtig mange af dem der er nået ind i den tredje alder, de har ikke tid. Næh, de skal på tur med konen, og de skal det ene, det andet og det tredje. De har faktisk mere travlt end da de gik på arbejde. Men alligevel er det dem, som vi kan få til det i langt overvejende grad. Vi havde i februar 2020 et FU- møde og igennem lang tid havde FU- møderne foregået i en ofte meget dårlig stemning. Igennem lang tid blev jeg kontaktet af de øvrige FU-medlemmer, der sagde: Kan du ikke gøre et eller andet, så det bare bliver lidt sjovere at være samlet her i weekenden? For ellers gider jeg ikke være med længere. Vi havde tidligere et FU-medlem, der stoppede meget hurtigt. Og han bekræfter overfor mig, at det var af nøjagtig samme årsag. At stemningen på FU- møderne var af en sådan karakter, at det gad han ikke være med til. Han havde rigeligt med at gøre med at skubbe sin rullestol rundt. Så vi havde et FU- møde, hvor jeg tænkte, at der ikke var andet at gøre end at vi må tage og få det her vasketøj ordnet internt. Der var en meget åbenhjertig diskussion i FU en formiddag, om hvordan vi skulle tale sammen, om hvordan vi skulle hjælpe hinanden osv. Alle tilsluttede sig det. 14 dage senere skældte Aage ud igen og det var dråben. Derfor er det rigtigt, ikke helt med de ord som Aage sagde, at jeg kontaktede Aage og sagde, at jeg havde den trælse meddelelse, at det resterende FU ikke ville kunne anbefale hans genvalg på det kommende delegeretmøde og at det sådan set var hans eget valg, om han ville trække sig med den begrundelse, at han havde for lidt tid, eller om han ville tage et kampvalg. Aage valgte den stilfærdige udgang – indtil nu.

Så jeg kan bekræfte den del af det, men det korte og det lange er, at det var ikke udelukkende fordi at Aage Olsen kritiserede regnskabsføringen. Vi havde andre episoder, hvor Aage Olsen også havde stærke holdninger. For eksempel om hvorledes vi skulle forholde os til Corona. Hvor andre i FU var uenige og det

gav anledning til en meget dårlig stemning i FU at få det diskuteret på plads. Vi kan ikke have et FU, der ikke kan mødes. Jeg kan i hvert fald ikke have et FU, som ikke kan mødes, hvis ikke der er plads til et smil. Der er der i dag, skulle jeg hilse og sige. Det er min opfattelse, at vi har en kasserer, som vi kan være trygge ved. Det siger Aage også. Han påstår ikke, at der er forsvundet så meget som en femøre. Og vi har en kasserer, der udvikler sig. Det er jo ikke fordi, han ikke er et intelligent menneske. Han har bare lært nogle andre ting igennem et langt liv. Og lige pludselig skal man til at gøre tingene på en anden måde end den, som han har været vant til. Det kan måske, når man kommer op i alderen, godt tage sin tid. Det kræver at der er lidt tillid. Den tillid har HB vist ham og den tillid har han fra mig og det øvrige FU. Jeg har selvfølgelig adgang til unionens bankkonti og kan følge alle bevægelserne, hvornår det passer mig. Jeg har adgang til at trække oplysninger ud af unionens regnskabssystem, hvis jeg vil det. Det snakker vi om en gang imellem og en gang imellem sidder vi og kigger på et eller andet. Så jo, jeg følger med. Men jeg sidder ikke og reviderer kassererens regnskaber, fordi jeg har tillid til at det går den rigtige vej. Ligesom HB har tillid til at det går den rigtige vej. Så derfor synes jeg, at der ikke er nogen som helst grund til at myrde nogen lige nu. Jeg har også tillid til, at der ikke er nogen, der står med en stribe af folk, der siger jeg gerne vil være kasserer. Så det er noget helt andet noget. Nu er der investeret en meget lang periode i efterhånden at være godt inde i stoffet og der er en periode, der er investeret, der har overbevist os andre om, at vi har en mand, som vi kan betro vores værdier uden at ligge uroligt om natten. Han har fået etableret et samarbejde og et løbende uddannelsesforløb med det her bogføringsfirma, der ligger tæt på ham og som i øvrigt har tilbudt os nogle ting, som gør at vi kommer til at spare penge og besvær omkring vores løbende regnskab. Det ser spændende ud og det er FUs planer, at det går vi med. Og det er også min opfattelse, at HB, som er informeret om det her, er helt tryk ved, at det er den vej vi går. Med hensyn til de andre ting, og for eksempel at begynde at diskutere Inges involvering, så vil jeg godt sige, at Inge, det skal man være fuldstændig klar over, er ansat i Dansk Skak Union, fordi det var nu sådan, at vi lavede aftalen. Inge er fleksjobber og i dag er det sådan, at Inge lægger hele sin arbejdstid i Dansk Skaksalg og Dansk Skaksalg faktureres af Dansk Skak Union for Inges arbejdskraft. Så hun koster for så vidt ikke Dansk Skak Union andet end det, som ligger i at lave lønindberetningen og fakturaer til Dansk Skaksalg på hendes lønandel. Inge er selvfølgelig til rådighed, hvis jeg har brug for kontorassistance, hvis hun har tid til det. Og det aftales med Inge. Hvis man giver sig til at diskutere det på Facebook og andre sociale medier, så skal man være opmærksom på, at man diskuterer en af Dansk Skak Unions ansatte. Og man skal også være klar over, at det ikke er alle, der synes, at der er sjovt. Jeg synes heller ikke, at det er sjovt at se bilag på internettet med mit navn, min adresse, min bils registreringsnummer og halvdelen af mit kontonummer smadret ud på Peter Heines foranledning, fordi han synes, at det er vældig skægt. Jeg tænker, at han måske endda overtræder GDPR lovgivningen. Men det er faktisk hårdt på den måde at være i fokus. Jeg har så selv valgt det ved at sige, at jeg stiller op på denne øretævernes holdeplads. Inge har ikke bedt om, at der bliver rettet fokus mod hende som ansat i Dansk Skak Union. For at sige det som det er, så er det nu således, at Inge passer regnskab for Dansk Skaksalg og Inge passer Dansk Skaksalg. Hun har ikke adgang til Dansk Skak Unions regnskabssystem og hun er ikke en del af regnskabsføringen i Dansk Skak Union. Hvis der fortsat er nogen, som har adgang til at kigge i Dansk Skak Unions regnskabssystemer og se hvordan der bliver konteret og viderekonteret, så foregår der et eller andet, der kræver en undersøgelse af nogen myndigheder. Fordi så er der nogen, der har en adgang, som vi ikke kender til. Det regner vi naturligvis ikke med. Der har været bump på vejen og der en udvikling. Men den er sket og den er stadig pågående. Så samlet set er jeg fuldstændig tryk ved situationen, som den er. Og jeg tør godt sige, at det har HB i hvert fald tilkendegivet på det seneste HB møde, at det er man også.

Dirigenten: Det har jo været to længere indlæg. Jeg håber, at de kommende indlæg bliver kortere. Men jeg anerkender også, at sagen er af sådan en karakter, at det er rimeligt, at der går noget tid med det her.

Aage Olsen, Randers Skakklub: Ja, det her bliver en relativt kort bemærkning. Men personsag – ja. Skal holdes uden for det her forum – nej. Det her drejer sig om en, godt nok kaldte I kassereren for folkevalgt. Men han er udpeget af HB. Kassereren er ikke valgt endnu på noget tidspunkt. Men der skal foretages nogle valg og hvis man ikke kan komme med kommentarer om dem, der skal vælges og deres embedsførelse som medlem af FU, så ved jeg ikke, hvor jeg skal komme med dem. Jeg har skrevet til HB at de kunne tage tingene med. Det er fint, at man har haft revisorerne, revisoren. Vi har godt nok to valgte revisorer. Den ene er ganske vist suppleant. Men han har tilsyneladende ikke været involveret i hverken det ene eller det andet regnskab. Jeg fatter ikke hvorfor. Jeg troede, at delegeretmødet besluttede, hvem der skal revidere Dansk Skak Unions regnskab. Men det er det åbenbart ikke sådan alligevel. Det er rigtigt, at Jesper Friis var utilfreds med min indstilling til hvordan vi skulle behandle Corona. Min indstilling var, at så længe Sundhedsmyndighederne ikke havde nægtet os mulighed for at afholde arrangementer, så vi skulle vi ikke aflyse, blot udsætte. Det var han meget utilfreds med. Men på det tidspunkt, skal det lige siges, havde Statsministeren endnu ikke meddelt os, at vi skulle hjemsendes og at tingene skulle lukkes ned. Derfor manede jeg til, at man skulle vente. Det var ikke nok for Jesper. Og det var han meget utilfreds med, at jeg ikke synes, at man skulle fare i panik længe inden. Det viste sig, at det ikke var længe inden. Men det var inden, at det blev meldt ud, at vi skulle lukke tingene ned. Og ja, jeg har været modstander af nye tiltag og nemmere måder at gøre det på. En af måderne, som kassereren har foreslået mig, det var – Hvad sker der, hvis vi ikke indberetter lønningerne til SKAT og indeholder A-skat? Mit svar var til kassereren, det var, at vi kom til at hæfte for den her A-skat og at forholdet var strafbart. Og da det var ham, der havde valgt at gøre det sådan, så var det også ham det kom til at hænge på. Ved meldingen var, at så var jeg også imod enhver form for nytænkning. Ja, det er jeg. Jeg er meget imod, at man ikke skal overholde landets love. Og det er fint nok, hvis det er det, som man vil. Men, helt ærligt, hvis ikke jeg skal komme med de her ting her, hvor I skal til at vælge en kasserer lidt senere. Så fatter jeg ikke, hvor jeg skal komme med det. Jeg har prøvet at forklare HB, hvordan det var. De har så valgt ikke at gøre noget ved det, kan jeg konstatere. Man får den ene af revisorerne til at udtale sig om regnskabet. Ja, den anden kunne nok heller ikke udtale sig, fordi han er ikke blevet forelagt det tilsyneladende. Jeg snakkede med ham tilfældigt her for et stykke tid siden. Vi mødtes ved en fælles interesse og jeg spurgte ham om hvorfor han ikke havde skrevet under på regnskabet. Jeg spurgte om han havde trukket sig og det havde han ikke. Han havde ikke hørt noget omkring revision. Det synes jeg er mærkeligt.

Poul Jacobsen, Dansk Skak Union:

Først og fremmest vil jeg lige komme med den bemærkning, at når jeg siger udenfor huset, så mener jeg ikke delegeretmødet. Så mener jeg naturligvis Facebook og alle mulige andre steder. Tit og ofte så er der diverse debatter også efter at der har været fx. delegeretmøder osv. Og min opfordring der er, at vi ikke skal diskutere Dansk Skak Unions ansatte på fx Facebook. Selvfølgelig har Aage ret i, at her, hvor vi er beslutningstagere omkring Dansk Skak Unions anliggender, og hvor der for øvrigt er et lukket møde, der kan vi gøre det. Så det var egentlig en opfordring til ikke at tage udenfor delegeretmødets fire vægge. Så er det på plads. Med hensyn revisorsuppleant, så skete der det, at ca. kl. 9-10 stykker aftenen inden der skulle være revisionsmøde, at Jacob Kaaber meddelte, at i solidaritet med det Skaknævn, der havde trukket sig, så havde han ikke lyst til at arbejde for FU og derfor kom han ikke til revisionsmødet. Jeg kan faktisk ikke

huske, om han meddelte FU det direkte eller om han meddelte det til sin revisorkollega, som han skulle køre med. Revisionsmødet foregik i Aarhus. Efterfølgende efter revisionsmødet, hvor de var begyndt at have regnskabet på plads, så blev Tom Petersen kontaktet flere gange og han svarede ikke. Om vi har forkerte kontaktoplysninger på Tom Petersen, skal jeg ikke kunne sige. I den forbindelse kan jeg nævne, at vi for nyligt har konstateret, at vi rigtig mange andre steder har forkerte kontaktoplysninger på klubformænd med flere. Og det kan godt være, at Tom Petersen også har fået nye kontaktoplysninger. Uanset var der ingen svar. Til spørgsmålet om hvorvidt der ikke skulle to underskrifter på regnskabet, svarede Henrik Mikkelsen, at han ikke mente, at det var specielt påkrævet. Fordi han har måske ment, at når han nu var så dybt inde i tingene, så var det nemmere, at han gjorde det selv. Under alle omstændigheder, så er det en forklaring på det. Det er ikke, fordi kassereren ikke ville involvere revisorsuppleanten. Det lykkedes simpelthen ikke. Og da vi var så tæt på, at det skulle offentliggøres, blev der ikke gjort yderligere ved det. Det kan man sige, at det er en fejl. HB har haft rigelig tid til at sige det og andre har haft rigelig tid til at påpege, hvorfor der kun var en underskrift, for det har været offentliggjort et godt stykke tid. Med hensyn til kassererens spørgsmål omkring hvad der sker, hvis man ikke indberetter vi Dataløn, har jeg ikke hørt noget omkring det. Jeg tænker, at det kan være en del af en almindelig samtale. Jeg har ikke hørt kassereren sige, at han vil undlade at indberette via Dataløn. Det er naturligt, at når man beskæftiger sig med ting, som man ikke kender og som man er i gang med at lære, at man har spørgsmål til dem. Så jeg synes, at der er måske at gøre det til en voldsom kanonkugle og kaste med, Aage Olsen. Så kunne man også spørge, når man nu er på vej over i den tone. Hvordan kan det være, at en pokalturneringsleder, som kommer til at sidde efter en pokalfinale med et færdigt regnskab og en stor bunke kontanter, skal være næsten 6-7 måneder at aflevere? Og dette endda efter adskillige rykkere. På den måde er han med at gøre det vanskeligt for kassereren at afslutte et regnskab. Jeg synes, Aage Olsen, at vi skal være enige om at stoppe denne mudderkastning, fordi det fører ikke til noget. Der er intet konstruktivt i det. Det fører til, at tingene bliver endnu sværere fremadrettet. Og der er faktisk ikke nogen, der er glade, når vi går herfra. Det kan jeg ikke forestille mig. Så min opfordring er, lad os nu komme videre.

Michael Sørensen, Silkeborg Skakklub:

Jeg står her i dag, fordi jeg tidligere var medlem af Skaknævnet, som formanden kom ind på i sin beretning. Og jeg synes faktisk godt lige, at vi skal en ordentlig redegørelse for, hvad der egentlig er foregået. Hele Skaknævnet trak sig og nu har formanden også lige fortalt at revisoren trak sig af samme årsag. Det gjorde han nemlig. Og af forskellige andre årsager, så manglede vi også Dansk Skaksalgs bestyrelse. Der er altså en hel stribe af frivillige, der trak sig på grund af blandt andet samarbejdsproblemer med FU. Og så står formanden og efterlyser frivillige. Jeg kan i hvert fald godt fortælle, hvorfor jeg ikke længere er frivillig i Dansk Skak Union. Nu vil jeg bare kort redegøre for Skaknævnets forløb. De andre forløb må andre mennesker redegøre for. Som formanden sagde, så er det en forløber af Dick Sørensen sagen. Dick Sørensen ankede delegeretmødets eksklusion og Skaknævnet gik så ind og tjekkede, at alt var gået korrekt til og Skaknævnet fandt, at eksklusionen var i orden. Dick Sørensen valgte at hyre en advokat og så truede han med at stævne Skaknævnet. Vi svarede, at rette sagsøgte måtte være Dansk Skak Union. For god ordens skyld så bad vi FU om at bekræfte, at skulle der komme en sag, at så ville man skadesløs holde os frivillige valgt af delegeretmødet her. Vi er valgt af jer, delegeretmødet, til at varetage medlemmernes retssikkerhed. Til vores meget store overraskelse, så kom der et negativt svar, der rent ud sagde, at vi kunne sejle vores egen sø. Der var flere begrundelser for det. Den ene mere mærkværdig end den anden. For eksempel, at vi selv er jurister, og så kunne vi jo bare selv køre sagen. Så bliver jeg nødt til at sige, at så

har man ikke helt forstået, hvordan sager kører. Og skal man nu som frivillig i Dansk Skak Union risikere både sin egen privatøkonomi og ikke mindst tid og besvær med en langvarig retssag. Den væsentligste grund for beslutningen var dog nok, at man fandt, at vi var gået for vidt med at behandle sagen, som formanden redegjorde for. Det skal siges, at man havde fra ledelsens side lagt et, synes jeg, uhørt stort pres på os for ikke at behandle sagen. For eksempel så skrev formanden en mail til os, hvor han bad os om at lade være. Der er ingen tvivl om, at Dick Sørensen sagen har fyldt meget og den fyldte rigtig meget igennem længere tid. Og både for formanden og alle andre, og der er mange, der har følt sig rigtig pressede over den sag. Men uanset hvad, så har alle krav på nogle minimum retssikkerhedsmæssige krav. Og det er at Skaknævnet af delegeretmødet er valgt til at varetage. Vedtægterne siger blandt andet i § 9, at Skaknævnet afgør sager om fortolkning af Dansk Skak Unions love. Hvis vi skal kigge ud i vores demokratiske samfund, så kan vi sige, at vi har et helt fundamentalt princip om magtens tredeling. Vi har Folketinget, som er den lovgivende magt. Vi har regeringen og ministerierne, som er den udøvende magt og så har vi domstolene, som er den dømmende magt. De holder hinanden alle tre lidt i skak, undskyld mig udtrykket, så er der ikke nogen, der ensidigt kan tage magten eller misbruge den eller noget som helst. Det er et fundamentalt helt demokratisk princip, som gælder i alle demokratiske lande. Hvis vi skal prøve at oversætte det til vores egen verden, så kan vi sige, at delegeretmødet her, det er ligesom Folketinget. Det er jer, der vedtager lovene. Det er jer, der vedtager vedtægterne. FU og HB, det er regeringen og det er ministerierne. Og Skaknævnet, det er ligesom Højesteret. Så i et demokratisk samfund, der ville det være fuldstændig uhørt, hvis regeringen begyndte at blande sig i domstolenes udøvelse. Prøv at forestille jer, at Mette Frederiksen henvender sig til højesteret og siger, at nu skal I ikke dømme sådan her i en sag, I skal ikke tage denne her sag. Ikke desto mindre var det, som skete i denne her sag. Selvfølgelig kan Skaknævnet påse, om tingene er gået efter bogen. Vi ikke bare kan, men vi skal. Det er vi forpligtet til efter vedtægterne. Hvad baserede HB så deres afgørelse på. Ja, de havde bedt et af deres egne medlemmer om at lave et notat, Morten Fabrin. En ganske kompetent herre. Det vil jeg fuldt ud anerkende. Men det var sjovt nok også et medlem af HB, som året før havde tabt en sag i Skaknævnet. Ligesom Poul Jacobsen havde gjort og ligesom HB-medlem Per Rasmussen havde gjort. Så der sad altså tre indflydelsesrige medlemmer af HB, der alle for nylig havde tabt en sag i Skaknævnet. Mon de var begejstrede for vores virke? Jeg tvivler på det. Så man sætter altså en mand, som for øvrigt lige har tabt en sag i Skaknævnet, til at lave et notat. Et notat, hvor jeg ikke er enig i de antagelser, der er foretaget. Men fred være med det. Men det der er væsentligt, det er så, at man lader en mands ord vægte fremfor tre mands ord. En mand, der har siddet alene uden nogen form for sparring. I sådan nogen sager her er det utrolig vigtigt, at man er flere, sådan at man ligesom kan få vendt tingene. Og hvad der er endnu værre, det er, at vi anede intet om denne her proces i Skaknævnet. Vi var slet ikke blevet hørt. Vi var ikke blevet inddraget. Vi blev ikke engang informeret. Vi så først det her notat langt senere, efter at beslutningen var truffet i HB. Man har således på ingen måde inddraget os. Der var ingen dialog. Det virkede som om, at man bare ville have os væk. Man kunne godt have den mistanke, at man sparkede bagud. Jeg ser et HB, som i hvert fald ikke ligefrem hylder demokratiske principper. Vi kan i dag ikke gøre andet ved de kredsformænd, der stemte for ikke at stemme for at støtte foreningens frivillige. Den må i klare ude i kredsene senere. Men vi kan i hvert fald i dag tale om FU. I kan nemlig stemme nej til formandens beretning og vise, at her går grænsen. Uanset om man er enig eller uenig i den måde, som vi har forvaltet vores embede på, så må man jo støtte op om de af delegeretmødets valgte frivillige. En ledelse skal naturligvis stå bag deres frivillige og ikke dolke dem i ryggen. Ved ikke at støtte os, så har man også valgt ikke at støtte delegeretmødets valg af repræsentanter. Vi er blevet valgt af jer til at varetage jeres og medlemmernes retssikkerhed. Senere i dag kommer der et forslag, som jeg synes, viser, at man

ikke helt forstår demokratiets spilleregler og at man ikke forstår meningen med magtens tredeling. Og hvis man mener at man har ret i den fortolkning, som formanden sagde i hans beretning, så kan jeg slet ikke se, hvorfor det forslag skal komme. Det her forslag omkring indskrænkning i Skaknævnets virke. I må som forsamling ikke sidde overhør at hele Skaknævnet måtte trække sig og at revisoren trak sig af samme årsag. Dansk Skaksalgs bestyrelse er også væk af forskellige årsager. Nogen af samme årsager og andre af andre årsager. Aage har selv redegjort for den ene årsag og Tim, som sidder her, kan jo så eventuelt redegøre for den tredje årsag. Men bundlinjen er, at jeg ser et FU, der ikke støtter og samarbejder med de frivillige, som ikke gør, som FU gerne vil have, at de skal gøre. Så hvis vi ikke værner om de frivillige, så er vi ingenting. Stem nej. Eller i hvert fald, hvis I synes, at det her er lidt for mudret, det kan jeg ikke tage stilling til, så undlad i det mindste at stemme. Tak for ordet.

Morten Fabrin, Formand 9. HK:

Det tema, som Michael Sørensen bringer ind her, det er noget, der knytter meget an til et punkt, som vi har senere i dag på dagsordenen, spørgsmål om ændring af Unionens love. Men nu bliver det bragt ind som en del af formandens beretning og der er et par af de ting, som jeg vil nævne senere i forbindelse med spørgsmålet om lovændringer, som jeg så bliver nødt til at tage her, da det nu er bragt ind under formandens beretning. Blot, lige ganske kort. Det blev nævnt, at jeg havde tabt en sag for Skaknævnet året før, der må jeg lige korrigere. 3 år tidligere havde jeg et spørgsmål inde om rating af et parti, hvor Skaknævnet havde en anden opfattelse end min. Og det måtte jeg tage til efterretning. Det kan jeg ikke se at det overhovedet skal have noget at gøre med hvad jeg mener om Skaknævnet. Det har jeg jo måtte affinde mig med. Det har ikke været noget problem for mig overhovedet. Det er et stykke under bæltestedet at tro at det er noget, som jeg lader mig påvirke af, når jeg har noget at gøre med Skaknævnet. Jeg kan da også sige at jeg tidligere har haft sager for Skaknævnet. Dem har jeg vundet. Jeg har endda været formand for Skaknævnet for 20 år tilbage. Sådan er det jo henad vejen sommetider. Noget af det, som Michael bringer på banen, er jo så parallellertil den højere statsforfatningsret. Hvad Folketinget og domstolene har kompetencer i forhold til hinanden. Og så bruger det til en sammenligning med domstolene med at sidestille Skaknævnet med en domstol, ja ligefrem højesteret. Ja jeg har godt set det bragt frem på de sociale medier. Det har Michael også skrevet om. Det er bare helt forfejlet. Det her det drejer sig ikke om statsforfatningsret overhovedet. Statsforfatningsretten har at gøre med hvordan de øverste statsorganer agerer indbyrdes og hvordan de forholder sig til borgerne. Det her er foreningsret. Og Skaknævnet kan kun udlede sin kompetence fra lovene for Unionen. Der står jo altså, og det vil jeg komme ind på senere, når vi skal behandle lovændringsforslaget, at det er delegeretmødet, der er Unionens højeste myndighed. Og med hensyn til Skaknævnet, ja så har Skaknævnet adgang til at foretage fortolkning af reglerne. Ja, men det her var ikke et spørgsmål om regelfortolkning. Det var et spørgsmål om delegeretmødets skøn over hvorvidt et medlem kunne ekskluderes eller ej. Og nok om det her. Det er det, der knytter sig til beretningen. Jeg vil uddybe mine bemærkninger, når vi kommer til spørgsmålet om lovændringer lidt senere på dagsordenen. Jeg vil blot understrege, at Michael her er du altså gået helt galt i byen set fra mit synspunkt. Tak.

Poul Jacobsen, Dansk Skak Union:

Bare ganske kort. Jeg skal nok vare mig for at kloge mig på jura. Hverken om det så er den ene eller den anden slags jura, det er der folk, der er uddannede i. Så det slagsmål overlader vi til dem. Jeg vil godt sige, omkring Michaels kommentar om FUs holdning til og vilje til at bakke op om Unionens frivillige, at jeg kan

jo starte med at henviser til referatet fra pågældende møde, hvor HB traf den af dig så stærkt kritiserede beslutning og så sige, at umiddelbart havde jeg en lidt anden opfattelse om hvordan den sag skulle være faldet ud. Og den har jeg stadigvæk. I den specielle sag, der var argumenterne i HB af en sådan karakter, at HB traf den beslutning, som de traf. Men det er selvfølgelig sådan, at hvis man laver frivilligt arbejde for Dansk Skak Union, så har man ret til at forvente, at man også er dækket ind af Dansk Skak Union og at Dansk Skak Union har ens ryg, hvis der skulle opstå problemer med det frivillige arbejde. Med mindre at man laver et eller andet fuldstændig vanvittigt og går direkte imod en given ordre eller et eller andet. Nu taler jeg ikke om en given ordre i den her forbindelse. Jeg taler om et FU og mig selv, som havde den klare opfattelse, at når der står i Unionens Love, at delegeretmøde er Unionens højeste myndighed og delegeretmødet har foretaget et skøn, der siger, at vi vil ekskludere Dick Sørensen, så har jeg lidt svært ved at sige, at man kan komme og anfægte det skøn. Jeg ville godt have købt det, hvis det var, at man havde sagt, at vi vurderer ikke på jeres skøn, for I var jo enige om, at skønnet var ok. Men, at vi vurderer om formalia har været opfyldt. Og det var vi ganske sikre på at det var. Og det tror jeg nok også at I er. Det korte af det lange er, at så drager man paralleller over til en revisor, som, jeg ved ikke hvad hans begrundelse har været, men i hvert fald så er det jo strengt taget ikke Dansk Skak Union, som revisoren straffer mest ved at smide arbejdet 8 timer før at han skal i gang med at udføre det. Det er rent faktisk medlemmerne, fordi det er for medlemmerne, at han skulle have revideret de regnskaber. Hvorfor der har været udskiftning i Skaksalgets bestyrelse? Jamen, det siger jo næsten sig selv. Skaksalgets bestyrelse på daværende tidspunkt bestod jo, hvis jeg ikke husker forkert, af Tim Bjerre, Michael og Aage. Er det ikke korrekt? *Der svares jo fra salen.* Aage har redegjort for hvorfor han ikke er der længere. Og det har Michael så jo også. Og hvis nogen skulle være i tvivl, så kan jeg oplyse, at Skaksalgets bestyrelse i dag består af Tim Bjerre, Rasmus Skytte og Claus Andersen (Formand for 6. HK). Bare lige for at give den serviceoplysning. Og de laver jo selvfølgelig også et eller andet sted frivilligt arbejde for Dansk Skak Union. Selvom Skaksalget er en selvstændig juridisk enhed, så er den jo ejet af Dansk Skak Union og derfor er det også frivilligt arbejde for Unionen. Og jeg er ked af, hvis man oversætter det til, at vi generelt ikke står bag vores frivillige. For det gør vi selvfølgelig. Uanset hvad man som direkte berørt af en eller anden sag og dermed også skuffet over det, som man troede var en naturlig opbakning, måtte have en anden holdning.

Dirigenten:

Mon ikke de to store problemer har været tilstrækkeligt drøftet. Der er i hvert fald ikke andre, der har markeret. Jeg skal høre om, der er nogen, der vil have ordet til andre forhold i formandens beretning.

Godt, så vil jeg i første omgang se, hvordan vi kan klare afstemningen om formandens beretning på den måde ved håndsoprækning. De som kan stemme for formandens beretning bedes række stemmesedlerne i vejret. Tak.

Hvem stemmer imod formandens beretning? Og så for god ordens skyld er der nogen, der undlader at stemme for formandens beretning?

Så må jeg på baggrund af det, jeg kan se her konstatere, at formandens beretning er klart vedtaget.

3. Regnskabet for 2019 fremlægges

Poul Guldbæk, Dansk Skak Union:

Ja, jeg havde selvfølgelig forberedt en fremlæggelse af det her regnskab hjemmefra og skrevet nogen ting ned. Men jeg kan jo ikke gå i gang med det uden bare lige at komme med nogen få bemærkninger til det, som er blevet sagt. Jeg må jo konstatere, at det var under formandens beretning. Jeg har været forberedt på, at der kom kritik eller bemærkninger og spørgsmål til regnskabet. Men jeg havde ikke lige set for mig, at allerede når jeg stod her under pkt. 3, så havde min måde at være kasserer på været oppe at vende. Men det er sådan at det er. Og jeg vil undgå at gå i detaljer med det, men der er i hvert fald nogen ting, som jeg synes at jeg er nødt til at sige. Det er min klare opfattelse, at folk, der sidder her som enten delegerede eller tilhørere, det de interesserer sig for, det er hvordan var så det regnskab, der kom ud af det.

Mellemregninger om ting i perioder har været bogført lidt forkert osv., det tror jeg måske ikke er så interessant i den her sammenhæng og specielt ikke det jo ikke bare er et regnskab, der blev afsluttet for 3 måneder siden. Det blev faktisk afsluttet for snart 2 år siden. Og bare for at skære det ud i pap. Der har ikke været nogen uregelmæssigheder, der har ikke manglet noget dokumentation. Det siger jeg heller ikke, at Aage eller andre har påstået. Alle regninger har siden 2019, efter den der turbulente start, er blevet betalt til tiden. Og det håber jeg, at mange af jer, der sidder her, kan bekræfte. Folk, der har haft udlæg, har fået dem refunderet. Vores mellemværende med det offentlige har været på plads. Og jeg bliver nødt til at sige, at den der påstand om at jeg skulle have sagt, at vi bare kunne lade være med indberette lønnen til Dataløn, er direkte forkert. Det nærmeste jeg kan komme en flig af sandhed i det, det er måske, at jeg på et tidspunkt spurgte om de her fotografier, der fotografierer til Skakbladet og som skal have en kr. 100,- udbetalt, om vi behøvede at indberette det hver gang. Jeg tror, at det er der, vi er. Så den synes jeg bare, er langt ude. Og så beklager jeg, men jeg bliver faktisk også lige nødt til at korrigere formanden på et enkelt punkt. Med hensyn til den her revisorsuppleant. For sagen den er nemlig, at jeg fik fat i revisorsuppleanten den gang. Og nu fortaber det sig lidt. Det er ved at være så længe siden, men så kunne han ikke. Så gik tiden og revisor Henrik Mikkelsen konkluderede så, at det var måske ikke så vigtigt. Men det er faktisk ikke rigtigt at sige, at vi ikke har gjort, det sagde Poul også. Vi har gjort masser af forsøg på at kontakte ham. Det lykkedes også. Han var ikke specielt interesseret i at gå ind i det. Og hvorvidt det så er ok, at vi har en statsautoriseret revisor, der har godkendt regnskabet eller ej. Det skal jeg ikke vurdere. Det kan være op til jer.

Men så tror jeg, at jeg vil gå over til det, som det egentlig handler om – fremlæggelsen af regnskabet. Det kan være, at det kniber lidt for dem, som sidder nede bagved. Men planen er, at de 6 sider, der er i regnskabet, de kommer op her løbende og nogenlunde i den rækkefølge, som jeg har tænkt mig at kommentere dem. Vi starter med det, som hedder kassererens beretning, hvor der jo står allerøverst, at årets resultat er et beskedent underskud på ca. kr. 19.000. Det var sådan, at det budget, der var blevet vedtaget for 2019, der var der et temmelig stort underskud. Faktisk ikke mindre end kr. 438.000 havde man budgetteret med i underskud. Og som I kan se, gik det jo langt fra. Man kan sige, at det har været en tendens, også før min kasseretid, at man oftest har ramt et regnskabsresultat, som ikke har været så negativt, som budgettet var. Det bliver sat nogen budgetrammer, som ofte er, nogen vil mene for store, men i hvert fald relativt store til nogen forskellige formål, fordi der skal være mulighed for at afholde udgifter på det ene, det andet og det tredje område. Og så viser det sig sidst på året, det er i hvert fald den konklusion, som jeg synes, at man forsigtigt kan drage, at der er en del af de her penge der ikke bliver brugt. Og det ender så faktisk med at regnskabsresultatet bliver lidt bedre end forventet. Og det var også,

sådan det var i 2019.

Det, der står nederst, er en specifikation af, at indtægterne har været en smule lavere, udgifterne har været væsentlig lavere og så lidt om de finansielle indtægter, så jeg tror godt, at vi kan hoppe videre til side 2, hvor vi har revisorens påtegning. Der har været mulighed for at læse det her i halvandet år efterhånden, og jeg ved ikke om jeg behøver at gå i detaljer med hvad revisoren har skrevet. En del af det er nogen standard bemærkninger. Men det er fuldstændig rigtigt, som det er blevet nævnt, at der er behov for at se på de udeståender, der har været eller der er og var ved afslutningen af 2019. Det, der også står, hvis vi ellers lige kan finde hvor det står, det er, at der er foretaget et større oprydningsarbejde. Det står øverst side 3. Der står, jeg kan lige læse det op: Vi bemærker, at der i forbindelse med regnskabsafslutningen er foretaget et større oprydningsarbejde i mellemregningskonti med hovedkredse, klubber og enkeltpersoner, hvilket har medført til nulstilling af en række beløb af ældre dato. Vi anbefaler, at der fremadrettet er fokus på løbende overvågning og afstemning af alle mellemregningskonti. Når vi i eftermiddag kommer til regnskabet for 2020, så vil man faktisk kunne se, at det er sket noget på dette punkt. Så har jeg skrevet lidt ned om det der med suppleanten, men det har vi faktisk været omkring. Vi går videre til side 3, hvor vi har hovedtallene og man kan jo altid stille sådan nogen tal op på mange måder. Efter aftale med Poul Jacobsen, så har vi aftalt, at vi denne gang gør, ligesom vi plejer. Det er det her, man kender. Det er det, der er sendt ud og det er derfor at de kategorier, det er der vist også tradition for, at det er dem, man plejer at fremlægge på delegeretmøderne. Der er 4 kolonner, vi kan kun se de 3 nu. Men det er sådan set også de 3 vigtigste. Bare lige for at få skåret det ud i pap. Altså til venstre har man selve regnskabsresultatet for 2019. Derefter har man så det tilsvarende for 2018 til sammenligning. Så har man et budgettal for 2019 også til sammenligning. Og så har vi yderst i den højre kolonne budgettet for, det der så normalt vil være næste år, men det er så 2020. Og det er opdelt på 6 kategorier. Det starter med indtægterne, som står øverst. Og det man kan se, der er jo, at medlemskontingenterne, jeg kan lige læse det helt præcise tal op, er kr. 1.873.743. Og det skal ses i sammenligning med, at det året før var noget, der ligner kr. 75.000 til kr.76.000 højere. Og det var budgetteret et tal på kr. 1.900.000. Så man må vel egentlig sige, at det er ramt forholdsvis tæt på. Den næste post er ratingafgifter. Der har så været et fald fra 2018 til 2019 og det må afspejle en lavere aktivitet. Så har vi tilskud fra Dansk Tankeport Forbund. Det er jo sådan, at det er Kulturministeriet, det der man kalder tipsmidlerne, som Dansk Skak Union, som medlem af det her Tankeport Forbund, får en andel af. Og det var så kr. 139.000. Så er der nogen mindre tilskud fra fonde og sponsorer, som jeg ikke lige vil opholde mig nærmere ved. Det er jo helt klart at det er kontingenterne, der er langt de største. Men de samlede indtægter, de lander så på kr. 2.263.000.

Hvis vi så går ned til udgifterne, så har vi jo en, der med sådan en fælles betegnelse, hedder skakaktiviteter. Der brugte vi kr. 668.000 og som man vil kunne se, så var der budgetteret med ikke mindre en kr. 1.016.000. Og hvis man sådan med en meget hurtig overskrift kan sige hvorfor, at resultater for 2019 blev bedre end budgettet. Så ligger hovedforklaringen der. Der er jo, som man kan se, brugt kr. 330.000 eller sådan noget mindre end budgetteret. Hvorfor der så er det, det er måske en interessant diskussion. Den synes jeg så bare lige ikke at vi skal tage her. Og jeg vil også lige sige, at jeg har egentlig tænkt mig i forbindelse med præsentationen af regnskabet for 2020, som vi kommer til på mødet i eftermiddag, at sige sådan nogen generelle ting om, som jeg ser det, hvad det er for nogen faktorer, som vi er oppe i mod, og hvad det er, der er aktuelt for Dansk Skak Unions økonomi. Og der kunne det måske være interessant med en bemærkning om det, men her er det bare en konstatering af, at det er sådan, det er. Så har vi en kategori, der hedder informationsaktiviteter på kr. 845.000. Det er jo den store post der. Det er jo Skakbladet, bare sådan lige kort fortalt. Det er lidt mindre end budgetteret. Så har vi medlemservice, hvor

af det her mellemværende med FIDE, som hurtigt bliver ret teknisk. Det var et år, hvor vi ikke betalte så meget til FIDE. Det kan vi også komme ind på lidt senere. Så har vi den der hedder administration og møder, som der jo har været nogen turbulens om. Men altså, det man kan se at de her tal, er jo faktisk, at det samlede budgetterede tal var kr. 366.000. Det der alt i alt har været brugt, har været en smule under budgetteret. Til gengæld noget mere end året før. Men i hvert fald er der ikke tale om nogen budgetoverskridelse, når man ser det sådan helt samlet. Stævnefest og lederpleje har der været brugt lidt mere. Og sådan til almindelig orientering så var der en stævnefest i 2019. Det der også var, det var et særskilt arrangement, som, ja det føles lang tid siden nu, men nogen kan huske, at Magnus Carlsen var på besøg i Cirkusbygningen, hvor vi var nogen fra FU, der var heldige at være med på Unionens regning. Bare for at der ikke skal være fejlet noget ind under gulvtæppet der. Så er der vækst, aktiviteter og imagekampagne. Den her for år tilbage meget omtalte imagekampagne, den kørte sådan set i 2018 og i 2019. Og man kan sige, at den, jeg tror de sidste aktiviteter blev afholdt hen omkring sommeren 2019. Så det er en del af kr. 284.000, der står der. Og i øvrigt så er det så ungdomsinstruktørordningen, der også bliver bogført på denne konto her. Og så er det lidt diverse og så lander vi på kr. 2.312.000 i samlede udgifter på driften. Og det vil sige, at når vi tager direkte driftudgift og driftindtægt, så er der et underskud på kr. 49.000. Men så er der noget, der hedder finansielle indtægter på side 5. Den kommer der. Og der var 2019 et godt år, fordi, de der, det er ikke mange, men de få relativt få værdipapirer, som DSU har, der var en rigtig gunstig kursudvikling på dem og det var faktisk det, der var grunden til, at vi havde indtægter på omkring kr. 35.000. Så havde vi lidt omkostninger osse. Men alt i alt hjalp de finansielle poster med et overskud på kr. 30.000, sådan at det samlede underskud landede de her omtalte kr. 18.657. Så kan vi gå om til den sidste side. Det er der hvor vi har statusregnskabet, hvor man kan se hvordan pengene er placeret. Og det er jo bygget op, ja det indrømmer jeg gerne. Jeg kan ikke redegøre/forklare det. Jeg ved at revisorer og eksperter har en eller anden prioritering af den måde, som man stiller det op på. Jeg synes jo umiddelbart, at det var nærliggende at have de likvide midler stående først. Men det er der så en grund til at man ikke har. Men lad nu det ligge her. Altså, det man kan se her, der er jo den samlede formue på kr. 1.710.000. Af dem havde vi pr. 31.12.2019 godt og vel halvdelen 929.000 placeret på Unionens bankkonti. Værdipapirer for kr. 360.000 og så er der så en, som springer i øjnene og det indrømmer jeg da gerne, øvrige debitorer på kr. 301.000. Den er selvfølgelig for høj den post, ingen tvivl om det. Og det er jo tilgodehavender, langt hen ad vejen internt fra klubber, hovedkredse og medlemmer. Når vi kommer til 2020 i eftermiddag, så vil I kunne se, at der er den post kun ca. kr. 100.000. Så noget er der altså sket. Men nu er det stadig 2019, som vi snakker om, og der var den på kr. 301.000. Så er der anparter i skaksalget. Der er et lån til Chess House, som blev optaget, jeg kan ikke huske præcis hvornår. Men det må have været lige i slutningen af 2019, tror jeg, at det var. Hvor Chess House har lånt kr. 70.000, som de nu fast afdrager på. Og det vil I også i eftermiddag se, at lånet bliver nedbragt hen ad vejen. Så altså alt i alt en egenkapital på kr. 1.710.000. Så er der en ting, der vel bør nævnes. Der er en post, der hedder henlagt til særlige formål. Det er jo sådan, at i tidens løb, og det vil for eksempel min forgænger, som sidder hernede, jo nok kunne fortælle mere om. I tidens løb er der en del fonde, som er indgået som en del af DSUs formue. Og det gør, at der er noget formalia om, at de penge kan man ikke bruge til hvad man måtte have lyst til. Jeg har aftalt med revisoren, faktisk her forleden dag, at til næste regnskabsafslæggelse skal have lidt mere klarhed over om de præcist skal blive ved med at stå der, fordi som man vil kunne se, så står de der uændret år for år i øjeblikket. Men altså det er penge, der står på Dansk Skak Unions konto. Det er bare, at man ikke lige bare kan sige, at nu får vi lige lyst til at bruge dem til et eller andet. Der har været nogen fundatser i de der fonde, som man skal respektere. Men altså det man kan se, er jo så bare, at det er en del af det

samlede beløb på de her kr. 1.710.000. Det var sådan set, det som jeg havde tænkt mig at sige om regnskabet for 2019. Og jeg vil sige generelt, spørgsmål til de her tal er selvfølgelig velkomne. Men hvis det handler om sådan nogle mere generelle betragtninger om Dansk Skak Unions økonomi, så synes jeg, at det er mest nærliggende at tage det i eftermiddag, for der er vi så at sige et år længere fremme i præsentationen af tallene. Tak for ordet.

Dirigenten:

Tak til kassereren. Og jeg vil spørge: Er der spørgsmål til kassereren?

Aage Olsen, Randers Skakklub:

Jeg har et enkelt eller rettere sagt et par spørgsmål til regnskabet. Det ene er de her tilgodehavender. Nu forklarede kassereren, at der var sket en hel masse ting med det i forhold til næste regnskab. Jeg kunne godt tænke mig og høre, vi havde jo et relativt stort tilgodehavende i forbindelse med noget udenlandsk moms, som vi var kommet til at betale i Holland, som vi kan få retur, fordi vi ikke er forpligtet til at betale hollandsk moms, når vi har indført det til Danmark og videresolgt varerne. Jeg vil høre om man har fået de penge hjem? Hvis ikke så har vi måske et forældelsesproblem. Jeg kan se, at de øvrige tilgodehavender er nedbragt væsentligt. Jeg går ud fra, at det er, fordi pengene er kommet i kassen. Det vil jeg gerne have bekræftet, at der er det, der er sket. Og så har jeg en sådan mere generel betragtning til regnskabet. Vi har ret mange likvide til at stå. Har man overvejet at placere dem et sted, hvor vi ikke skal betale negative renter? Det er nok mere til fremtiden end det er præcis til regnskabet. Det var egentlig det.

Dirigenten:

Poul Jacobsen har bedt om at svare på spørgsmålet om den hollandske moms.

Poul Jacobsen, Dansk Skak Union:

Den hollandske moms er en rigtig tosset historie, fordi nogen af jer kan huske, at vi på et tidspunkt fik et tilbud fra DGT om at købe liveudstyr til særlig gunstige priser, hvis hovedkredse og klubber havde nogen særlige ting, som de kunne bruge dem til. Det blev købt ind igennem Dansk Skak Union og jeg har været vant til tidligere som direktør for Dansk Skaksalg at handle med DGT. Jeg spekulerede ikke over, at DGT ikke kendte Dansk Skak Unions cvrnr., fordi jeg havde været vant til at vi handlede ind i Dansk Skaksalg uden af betale moms. Men der var moms på regningen fra DGT og det var vi for længe om at få gjort noget ved. Så DGT havde lukket deres årsregnskab og ville ikke refundere den direkte. Og så var planen, at vi skulle tage nogen initiativer herfra. Vi har snakket med Henrik Mikkelsen, vores revisor, om det. Og hans vurdering er, at det ikke kan betale sig at arbejde med at skaffe dem tilbage. Så det er ikke sådan at vi ikke har italesat det overfor ham. Men han mener, at nettogevinsten ved at skaffe dem tilbage, den er så lille, så det ikke er arbejdet værd. Jeg skal skynde mig at sige, at kvajeren er min eller DGTs. Jeg ved ikke om DGT burde have sagt, at hvis du køber ind til Dansk Skak Union, har I så et momsnummer? Og det havde vi, men DGT kendte det ikke. Så de skrev bare fakturaen, som om vi var en privat kunde. Desværre, men det er ikke fordi vi ikke har adresseret den. Og ikke fordi kassereren ikke har forsøgt at nævne det overfor revisoren og spurgt hvad gør vi? Men revisorens vurdering er, at det vil være for dyrt i sagsomkostninger.

Dirigenten:

Der var yderligere et spørgsmål fra Aage Olsen. Det tager kassereren sig af.

Poul Guldbæk, Dansk Skak Union:

Det kan jeg sådan set svare kort på. Altså det der med hvorfor tilgodehavende er nedbragt. Der er jo to forklaringer. Den ene er, at der er nogen, der har betalt. Den anden forklaring er så også, at der er nogen ting, der er blevet afskrevet, fordi de af forskellige grunde fortabte sig lidt i det uvisse, eller hvad ved jeg. Der var nogle enkelt klubber, der var lukkede. Det tror jeg nu ikke var hovedforklaringen, men det er altså det, der er sket. Der er heldigvis nogen, der har betalt. Der er også andre, der har måtte afskrives. Og det der med hvor blev pengene skal placeres. Jeg ved ikke rigtig, hvad jeg skal sige. Altså alle ved jo, at det var så ikke slået igennem i 2019. Det vil desværre tydelig kunne se på 2020 regnskabet, at vi er kommet af med nogen rigtig trælse negative renter og det synes jeg egentlig er. Altså nu forholder jeg mig til sagen og ikke til personen. Læg lige mærke til det. Jeg synes, at der er et udmærket forslag, at vi kigger på det, om vi kunne investere i nogen værdipapirer eller gøre noget andet. Men der er ikke lige noget, som vi har fået gjort noget ved. Men der er da noteret.

Dirigenten:

Er der andre spørgsmål? Godt, så er vi kommet til om man kan anerkende, eller tage stilling til regnskabet for 2019. De, der kan godkende regnskabet for 2019, bedes markere med stemmesedlerne. Ja tak. De, der stemmer imod godkendelse. Det er der ingen, der gør. Er der nogen, der undlader at stemme? Der er en enkelt. Ja, regnskabet er godkendt.

4. Fastsættelse af kontingent

Dirigenten bemærkede, at det i sagens natur ikke gav mening at fastsætte kontingent og ratingafgift med tilbagevirkende kraft, da disse var opkrævet. På mødet senere på dagen vil kontingent og ratingafgift blive fastsat for fremtiden.

5. Fastsættelse af ratingafgift

6. Indkomne forslag

a. Hovedbestyrelsen foreslår: Som nyt 4. pkt. i § 9, stk. 4 i love for Dansk Skak Union tilføjes: Skaknævnet kan ikke behandle sager, hvori afgørelse er truffet af delegeretmødet jf. herved § 6, stk. 1.

Morten Fabrin, Formand 9. HK:

Ja tak, det er Hovedbestyrelsens forslag, der er fremkommet på initiativ af 9. hovedkreds, som jeg er formand for.

Det er en tilføjelse til vores § 9, stk. 4 om Skaknævnets kompetence og ordlyden er at man tilføjer:

Skaknævnet kan ikke behandle sager, hvori afgørelse er truffet af delegeretmødet, jf. herved § 6, stk. 1.

§ 6, stk. 1 fastslår, at Delegeretmødet er unionens højeste myndighed. Den henvisning går på at understrege, at her kan Skaknævnet ikke efterbehandle de beslutninger, som Delegeretmødet træffer. Vi har tidligere været inde på det under formandens beretning og det udspringer jo af altså af, at Skaknævnet i en kendelse af 5. januar 2020 behandlede en appel fra Dick Sørensen i anledning af, at det ekstraordinære delegeretmøde den 12. oktober 2019 besluttede at ekskludere ham fra unionen.

Unionen fik forinden sagen til udtalelse, da den blev indbragt for Skaknævnet. Unionen skrev til Skaknævnet, at man nedlagde påstand om, at nævnet afviste appellen, dvs at man simpelthen skulle afslå at behandle sagen, fordi afgørelsen var truffet af delegeretmødet, der efter § 6, stk. 1, er unionens højeste myndighed.

Det var det som Michael Sørensen lidt tidligere betegnede som at unionen lagde pres på Skaknævnet. Det gjorde unionen ikke. Unionen udtalte sig i overensstemmelse med god forvaltningskik: Hvad er jeres mening om det her? I er part i sagen. Og unionens mening er, at den sag bør afvises.

Ikke desto mindre behandlede Skaknævnet sagen. Om årsagen hertil skrev nævnet i sin kendelse:

"Ifølge pkt. 1.1.14 i reglerne om skakkens organisation og Dansk Skak Unions love afgør Skaknævnet sager om fortolkning af Unionens love.

Dette må tillige antages at gælde sager, der vedrører beslutninger truffet af en skakmyndighed over for et medlem af unionen.

Uanset at delegeretmødet ifølge DSUs love er Unionens højeste myndighed, findes det herefter at henhøre under Skaknævnets kompetence at træffe afgørelser om de rejste klagepunkter i sagen"

Skaknævnet refererede herefter bl.a. afstemningsresultatet, (der jo med en majoritet svarende til ca. 89% mod 11% vedtog eksklusionen) og skrev nogle linjer om bl.a. sagens forløb forud for delegeretmødet og drøftelserne på mødet, inden Skaknævnet skrev, at man

"ikke finder grundlag for at tilsidesætte det skøn, der efter det foreliggende må antages at ligge til grund for afstemningsresultatet....."

Dvs at Skaknævnet foretog en tilbundsående prøvelse af, om klubformændene skønnede rigtigt. Men det vil jo også sige, at nævnet mente at have muligheden for at nå til et modsat resultat.

Det er en tilstand, der ikke er til at leve med.

Forhistorien er, at Skaknævnet blev oprettet i 1969 som en øverste instans til at, kort sagt, træffe afgørelse om skakpartier og karantæner. Det hed i den daværende § 8 bl.a., at *"Såfremt nævnet har fundet, at der er grundlag for eksklusion, skal en sådan dog besluttes af delegeretmødet"*

Der var således ikke tvivl om, at delegeretmødet var overordnet i forhold til Skaknævnet mht eksklusioner.

I 1975 kom der en tilføjelse ind, fordi man kunne se, at Skaknævnet også kunne bruges til at afgøre fortolknings spørgsmål, sådan at Skaknævnet også *"afgør sager om fortolkning af Dansk Skak Unions love, regler for Dansk Skak Unions turneringer samt FIDEs regler for skakspillet"* Sådan har bestemmelsen også været hidtil. Men det er meget vigtigt at fastslå, at:

For det første har det aldrig været meningen med tilføjelsen i 1975, at delegeretmødet skulle afgive nogen del af sin kompetence til Skaknævnet.

For det andet kan Skaknævnet ikke bruge sin fortolkningsret som hjemmel til at efterprøve delegeretmødets skøn over, om et medlem modarbejder unionens interesser. Dette har intet med fortolkning af en regel at gøre, men er alene et skønsspørgsmål.

For det tredje er det første gang i de forløbne 50 år, at Skaknævnet har begivet sig ind på at ville være overinstans for delegeretmødet. Det er således helt uden sidestykke, hvad nævnet har fundet på.

For det fjerde kan det bare ikke passe, at man ulejliger landets klubformænd med at rejse til Odense, hvor de så træffer den afgørelse, de mener er den rigtige for skaklivet, og at de så skal affinde sig med, at Skaknævnet giver sig til at dissekere afgørelsen. Det strider ikke kun mod juraen, men også mod sund fornuft.

For det femte, bare for god ordens skyld: Efter § 6, stk. 1 i unionens love er som tidligere nævnt Delegeretmødet unionens højeste myndighed.

Som jeg nævnte i indledningen, måtte Skaknævnet også slå krøller på tungen for at skabe sig en hjemmel til at behandle sagen. Man kunne kun skrive "*Dette må tillige antages*", som er en ren floskel, der ikke udgør en begrundelse.

Konsekvenserne af Skaknævnets opfattelse kan være meget vidtgående. Lad mig nævne, at der jo er tradition for, at afgørelser kan skabe retspraksis. Dvs. at senere skaknævn kan bruge afgørelsen til at sige, at Skaknævnet kan altså efterprøve afgørelser truffet af delegeretmødet over for et medlem af unionen. Det må jo så også gælde de valg, som delegeretmødet beslutter om, hvem der skal være formand, kasserer, forretningsudvalgsmedlemmer - ja og medlemmer af Skaknævnet! Det er selvfølgelig en helt uholdbar tilstand.

Man har nogle steder på de sociale medier kunnet læse den opfattelse, at delegeretmødet kan sammenlignes med Folketinget og Skaknævnet med domstolene (ja endda Højesteret), og at nævnet derfor kan efterprøve delegeretmødets afgørelser. Ja, endog Skaknævnet selv har i en senere udtalelse brugt dette som eksempel.

Den opfattelse er helt ude af trit med virkeligheden. Domstolenes kompetence og magtfordelingen i grundlovens § 3 har at gøre med statsforfatningsret, hvorimod vi nede på vort plan beskæftiger os med foreningsret. At domstolene kan afgøre om en lov vedtaget af Folketinget er i strid med grundloven kan overhovedet ikke føre til, at Skaknævnet skulle kunne efterprøve en afgørelse truffet af delegeretmødet i en konkret personsag. Det vil være rigtig dårlig jura at sammenligne Skaknævnet med en domstol. Og jeg kan hilse og sige, at det vil stå til dumpekarakter på jurastudiet at anvende den sammenligning.

Skaknævnets kompetence kan ikke støttes på grundloven eller anden lovgivning, men ene og alene på, hvad Dansk Skak Unions love skaber hjemmel for.

Det er desværre nødvendigt at fastslå udtrykkeligt, at Skaknævnet ikke har adgang til at efterprøve delegeretmødets afgørelser. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer ja til, at dette kommer til at stå sort på hvidt i § 9, stk. 4 i unionens love. Tak for ordet.

Dirigenten:

Er der nogen bemærkninger? Michael Sørensen.

Michael Sørensen, Silkeborg Skakklub:

Jeg skal nok gøre det kort. Men når Morten siger, at skøn ikke kan efterprøves, så er det jo ganske forkert. Vi ser mange steder i vores virke ude i det virkelige liv, at skøn også kan efterprøves. Når man kan afgøre en sag efter skøn, så betyder det bare, at så har man en meget vid ramme. Men et skøn kan også gå over en grænse. For eksempel hvis det er baseret på nogle forkerte forudsætninger. Så det er ikke bare sådan, at fordi det er et skøn så har man frit spil. Det passer ganske enkelt ikke. Så siger Morten også at en konsekvens af det her betyder jo at Skaknævnet kan gå ind og anfægte valg osv. Det mener jeg ikke. Grunden til at vi gik ind i den her sag, det var fordi det var en enkelt sag. Det var fordi, det var en personsag og fordi det handlede om retssikkerhed. Og det synes jeg altså er en væsentlig forskel. Tak

Morten Fabrin, Formand 9. HK:

Kun en ganske kort bemærkning. Michael Sørensen forveksler altså skøn og fortolkning. Skaknævnet kan fortolke, men Skaknævnet kan ikke efterprøve det skøn, som Delegeretmødet anvender. Tak.

Dirigenten:

Andre bemærkninger? Godt, jeg tror det er bedst ved sådan en vigtig præcisering og ændring af Unionens love, at vi tager en skriftlig afstemning. Det betyder at, man tager stemmeseddel nummer 1. Hvis man stemmer for forslaget, så skriver man selvfølgelig ja. Er man imod forslaget, så stemmer man selvfølgelig nej. Og stemmer man ikke, så skriver man stemmer ikke.

Resultatet af afstemningen blev, at der blev afgivet 1.780 stemmer og 315 stemte imod, mens 1445 stemte for. Der var ingen blanke stemmer. Langt flere end 2/3 af de afgivne stemmer stemte for forslaget, der således blev vedtaget.

b. Hovedbestyrelsen foreslår: Som nyt stk. 6 i § 8 i love for Dansk Skak Union tilføjes: Forretningsudvalget bestemmer stedet for næste års ordinære delegeretmøde og enkeltmandsturnering.

c. Hovedbestyrelsen foreslår: I love for Dansk Skak Union § 6, stk. 7 udgår stk.3, 3. pkt., der lyder: Det bestemmer stedet for næste års ordinære møde og enkeltmandsturnering.

Dirigenten:

Dirigenten gjorde opmærksom på at punkterne blev betragtet som en helhed. Begge forslag blev vedtaget uden bemærkninger ved håndsoprækning.

7. Valg efter lovene:

7a. Kasserer

Poul Guldbæk var genvalgt.

7b. Et medlem af forretningsudvalget

Allan Erik Schmidt Andersen var på valg og villig til genvalg og da der ikke var andre kandidater, konstaterede dirigenten, at Allan Erik Schmidt Andersen var genvalgt.

7c. Et medlem af forretningsudvalget

Jesper Scherling Fris var på valg og villig til genvalg og da der ikke var andre kandidater, konstaterede dirigenten, at Jesper Scherling Fris var genvalgt.

7d. Et medlem af skaknævnet

Der valgtes ingen, fordi alle medlemmer i Skaknævnet havde trukket sig. Nye medlemmer valgtes under delegeretmødet for 2021.

7e. Tre suppleanter til skaknævnet

Frank Pedersen, Vagn Lauritsen og Chresten Nielsen var på valg. De havde siddet hele perioden og de er valgt for 1 år. Perioden er udløbet. Så det var kun en efterretningssag.

7f. To revisorer

Henrik Mikkelsen var på valg sammen med et nyt medlem. Begge vælges under delegeretmødet for 2021. Dirigenten oplyste, at Jens Gade fra Amager Skakforening ville blive foreslået på eftermiddagens delegeretmøde for 2021.

7g. En revisorsuppleant

Tom Petersen var på valg og dirigenten oplyste, at der ville blive foreslået en ny kandidat under eftermiddagens delegeretmøde for 2021.

8. Fastsættelse af sted for delegeretmøde og DM 2021

Dirigenten bemærkede, at med vedtagelsen af forslagene under pkt.6b og 6c var punktet bortfaldet.

9. Eventuelt

Der var ingen, der ønskede ordet. Dirigenten takkede for god ro og orden.

Steen Juul Mortensen

Dirigent

Allan Erik Schmidt Andersen

Referent